

DOSAR NR.3112/2/2009

ROMÂNIA

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Sentința civilă nr.3562

Ședința publică de la 28.10.2009

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE - HORTOLOMEI VICTOR
GREFIER - TOADER DANIELA

.....



Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul IONESCU ADRIAN.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic lipsind pârâtul IONESCU ADRIAN.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea, având în vedere că s-a comunicat pârâtului setul de înscrisuri, acordă cuvântul pe probe.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea probei cu înscrisuri.

Curtea, deliberând asupra probei cu înscrisuri solicitată de reprezentantul reclamantului, o va admite în conformitate cu dispozițiile art.167 Cod procedură civilă, apreciind că proba cu înscrisuri este necesară, utilă și pertinentă cauzei.

Curtea, nemaifiind cereri de formulat au probe de administrat, acordă cuvântul asupra acțiunii formulate.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii, să se constate existența calității de colaborator al Securității, considerând că sunt îndeplinite condițiile art.2 lit.b) teza I din O.U.G. nr.24/2008. S-a încălcat dreptul la viața privată a unei persoane.

CURTEA

Asupra cauzei de contencios administrativ prezente:

Prin cererea înregistrată sub nr. menționat, pe rolul acestei instanțe, la 01.04.2009, reclamantul CNSAS a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității în privința pârâtului Ionescu Adrian.

În motivarea în fapt a cererii se arată că urmare a cererii de verificare nr.320/07/25.01.2007, adresate CNSAS de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a procedat la verificarea

pârâtului, în prezent deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989. Ținând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, precum şi a art. 3 lit. z din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, *privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii* aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/I/2182 din 29.08.2009, pârâtul a fost recrutat iniţial la data de 23.04.1978 de către organele de contrainformaţii militare „pentru realizarea supravegherii informative în rândul militarilor în termen”, sub numele conspirativ „AMIRA”. După terminarea stagiului militar, urmând să revină la Agerpres şi întrucât pe parcursul colaborării „a depus mult interes pentru rezolvarea sarcinilor trasate”, UM 01704 Bucureşti a „propus să fie reactivizat în vederea folosirii lui în continuare în munca informativ-operativă”.

Ca urmare a acestor recomandări, pârâtul a fost contactat la data de 08.06.1979 de către Direcţia a.IV-a, cu ocazia trecerii în rezervă, „în scopul stabilirii posibilităţilor sale informative pe profilul de muncă al compartimentului 3”. În urma contactelor, s-a ajuns la concluzia că „întreţine relaţii de prietenie cu circa 20 fii de cadre militare care locuiesc în cartierul său /.../. Împreună cu aceştia frecventează o serie de discoteci şi baruri în care de asemenea vin foarte mulţi diplomaţi şi studenţi din ţările afro-asiatice /.../. Participând la o serie de acţiuni protocolare pe linie de presă a cunoscut mai mulţi diplomaţi şi ziarişti arabi cu care va relua contactele profesionale”. În plus, colaborase anterior cu organele C.1. iar cu ocazia mai multor contactări, a lăsat să se înţeleagă disponibilitatea sa în a sprijini organele de securitate, fapt dovedit prin furnizarea, din proprie iniţiativă, a două materiale pe profil. Toate acestea au făcut ca la data de 28.06.1979, să se procedeze la o nouă recrutare a pârâtului, sub acelaşi nume conspirativ, în scopul rezolvării unor sarcini în problema afro-asiatică. La aceeaşi dată a semnat angajament olograf.

În legătură cu cele afirmate, potrivit cadrului legal, pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Deci, reţinerea calităţii de colaborator este legată de furnizarea unor informaţii de natura celor impuse de legiuitor. Aceasta şi pentru că art. 2 lit. b din norma citată nu condiţionează în nici un fel cadrul în care să se desfăşoare activitatea de transmitere de informaţii şi, unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă. În concluzie, inexistenţa unor documente de tipul notelor informative olografe nu are relevanţă în reţinerea acestei calităţi.

În concluzie, solicită să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Ionescu Adrian, analizând

relevanța în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa în perioada colaborării cu organele de securitate. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Faptul că pârâtul a relatat date de valoare pentru Securitate, este confirmat, pentru a doua perioadă de colaborare, de existența recompenselor anuale, astfel fiind chitanțele olografe din 1980 prin care confirmă primirea sumei de 300 lei, din 1981, când primește 200 lei, respectiv din ultimul an de colaborare, 1982, când a primit 300 lei. Astfel, în prima perioadă de colaborare, 1978-1979, sursa "AMIRA", fiind instruit să monitorizeze activitatea colegilor de armată, și-a adus aportul "la obținerea unui număr mare de informații de primă sesizare și la elucidarea unor semnalări în rândul colegilor săi. În baza celor semnalate /.../ a fost îndepărtat din obiectiv și mutat într-o unitate de construcții sold. semnalat că în viața civilă a avut în anturajul său mai mulți cetățeni străini". Ca bonus, a furnizat "mult material informativ cu aspecte din afara unității noastre". Delațiunile pârâtului nu au rămas fără urmări, fiind "exploatate atât pe linie de comandă, cât și de alte organe ale Ministerului de Interne. De asemenea a fost folosit și în D.U.I. <PAUL> pentru elucidarea unor probleme". Referitor la cea de-a doua perioadă de colaborare, 1979-1982, reînstruit cu sarcini pentru a semnală: "fapte și fenomene care pun în pericol securitatea statului; persoane care audiază și colportează știri transmise de posturile de radio capitaliste desprinse pe linia acțiunii <ETERUL>; persoane pretabile la acțiuni de dezordine, protestatare, nemulțumite /.../; cadre militare, membri acestora de familie, alte categorii de persoane semnalate cu intenții de evaziune", activitatea informativă arată că:

- În primul an de la data reintroducerii în rețeaua informativă a furnizat 12 note informative care s-au exploatat astfel: 3 - la buletin; 6 - de către organele CI; 1 - la informarea altor organe și 2 despre persoane luate în studiu pentru recrutare". Printre acestea, a relatat informații despre o persoană aflată în atenția Direcției a III-a, precum și despre o candidată la recrutare.

- Activitatea din cel de-al doilea an de colaborare se rezumă la "furnizarea a 12 informații exploatate în totalitate pe linia organelor de contrainformații militare". Dintre acestea, relevante sunt cele referitoare la "intențiile de evaziune", precum și "concepțiile și comportarea negativă" ale unui cadru militar. În dosarul de urmărire informativă al acestei persoane, s-au identificat copii de pe materialele furnizate de pârât, confirmând cele sintetizate de ofițerii de Securitate. Astfel, a relatat despre comentariile acestui sergent major, sportiv la Clubul <Steaua> referitoare la viața în străinătate, semnalându-l că "a afirmat că la prima ieșire într-o țară occidentală, va rămâne acolo". Este bine cunoscut că încercarea de a părăsi

țara era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că prin aceste legături se destramă barierele informaționale controlate de partid. Într-o altă ocazie relatează Securității despre nemulțumirile "prietenului" său legate de "evoluția generală a sportului în România, de perspectivele desființării secției de natație de la Clubul <STEAUA> mai ales de faptul că la TV nu se mai dau emisiuni sportive", precum și că "este necăjit și de faptul că în ultima perioadă de timp este <blocat> neputând să participe la competiții în țări străine. El s-a interesat peste tot, dar nu a reușit să afle motivul și presupune că l-a vorbit cineva de rău. Sursa prinzând momentul favorabil, conform discuțiilor anterioare, l-a întrebat de ce nu a rămas în GRECIA. Serg. maj. /.../ a răspuns că pur și simplu la fața locului <nu i-a mai venit să rămână, n-a mai știut ce să facă>."

- În ultimul an de colaborare, activitatea de culegere de informații a pârâtului "a cunoscut îmbunătățiri cantitative și calitative: a furnizat 18 note informative, exploatate în cea mai mare parte pe linia muncii organelor de contrainformații militare";

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, pe de o parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ci, așa cum și textul de lege o arată, constatarea calității de colaborator al securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Cu toate acestea, în speța supusă judecății, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Astfel, chiar ofițerii de securitate consemnează că, urmare a informațiilor furnizate de pârât un militar în termen a fost mutat într-o unitate de construcții și nu în ultimul rând, urmare a altor semnalări nevinovate, un sportiv al Clubului <STEAUA> "a fost avizat negativ pentru călătoriile în străinătate și s-a propus organelor de comandă să fie trecut în rezervă. Acest fapt s-a realizat la data de 21.12.1984, dată de la care nu se mai cunoaște unde activează". În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. z, art. 2 lit. b), art. 33 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de Organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr. S/DI/I/2182 din 29.08.2008, aprobată de Colegiul CNSAS; R 93946 (cota CNSAS), integral; I 211074 (cota C.N.S.A.S.), f. 1, 18, 30; Cererea de verificare nr. 320/07 din 25.01.2007 adresată CNSAS de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989; Adresele de verificare nr.S/5300/ABL/01.02.2007, transmise de C.N.S.A.S. către foștii deținători de arhivă (S.R.I., S.I.E, S.I.A.); adresele de răspuns transmise C.N.S.A.S. de foștii deținători de arhivă cu numerele S/112633/12.06.2007; S/113803/30.03.2007; S/14604/20.02.2007; A/S 63/19.03.2007.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare în cauză.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri, constând în documentația menționată.

Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal s-a constatat legal sesizată și competentă material să soluționeze prezenta contestație, date fiind prev.art.3 cod pr.civ. și ale OUG 24/2008.

Verificând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază că prezenta acțiune este fondată, pentru următoarele considerente:

Mai întâi, Curtea consideră necesar a efectua câteva aprecieri cu caracter general, de natură să pună în lumină rațiunea adoptării legislației privind accesul la propriu dosar și deconspirarea Securității, precum și consecințele hotărârilor judecătorești pronunțate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de OUG 24/2008, aprobată cu modificări prin Lg.nr.293/2008.

În acest sens, trebuie observat că în preambulul OUG 24/2008, aprobată cu modificări prin Lg.293/2008, se relevă că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale”.

Din analiza preambulului și a prevederilor OUG 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări prin Lg.293/2008, rezultă, fără echivoc, că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășiri nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru sau după caz, ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situații de a fi garanții Constituției și ai democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neînstituind, per se, o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

Totodată, reglementarea în discuție contribuie la o mai bună înțelegere a prezentului și la o proiectare adecvată a viitorului societății românești.

În esență, sub aspectul care interesează în cauză, OUG 24/2008, aprobată cu modificări prin Lg.293/2008, urmărește scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.SAS, în temeiul art.12 alin.1 din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art.3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanței judecătorești investită cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator al Securității, nu este acela de a stabili vinovații sau de a le comensura, de a aplica pedepse și de a le individualiza, instanța nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.SAS și eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluția Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr.1096/1996 privind demantelarea fostelor regimuri comuniste, cât și prin jurisprudența CEDO, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Pe fondul cauzei, din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, Curtea constată că, în urma cererii Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, pârâtul a fost supus verificărilor sub aspectul colaborării sale cu fosta Securitate. Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare indicată, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând-la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, referitoare la pârât.

Condițiile pentru ca o persoană să poată fi considerată colaborator al poliției politice comuniste, prev. de art.5 alin.3 din Legea nr.187/1999, sunt aproape identice cu cele prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, respectiv:

- furnizarea sau înlesnirea transmiterii de informații;
- prin acele informații să se denunțe activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist;
- furnizarea sau înlesnirea transmiterii informațiilor să fi fost de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Sub aspectul primelor două condiții evocate, se constată în speță, faptul că pârâtul a furnizat și transmis informații atât în prima perioadă de colaborare, 1978-1979, când și-a adus aportul "la obținerea unui număr mare de informații de primă sesizare și la elucidarea unor semnalări în rândul colegilor săi. Ca bonus, a furnizat "mult material informativ cu aspecte din afara unității noastre". Delațiunile pârâtului nu au rămas fără urmări, fiind "exploatate atât pe linie de comandă, cât și de alte organe ale Ministerului de Interne. De asemenea a fost folosit și în D.U.I. <PAUL> pentru elucidarea unor probleme".

De asemenea, el a furnizat informații și în cea de-a doua perioadă de colaborare, 1979-1982, fiind reînstruit cu sarcini pentru a semnală: "fapte și fenomene care pun în pericol securitatea statului; persoane care audiază și colportează știri transmise de posturile de radio capitaliste desprinse pe linia acțiunii <ETERUL>; persoane pretabile la acțiuni de dezordine, protestatare, nemulțumite /.../; cadre militare, membri acestora de familie, alte categorii de persoane semnalate cu intenții de evaziune".

Din actele depuse la dosar, rezultă că în primul an de la data reintroducerii în rețeaua informativă a furnizat 12 note informative care s-au exploatat astfel: 3 - la buletin; 6 - de către organele CI; 1 - la informarea altor organe și 2 despre persoane luate în studiu pentru recrutare". Printre acestea, a relatat informații despre o persoană aflată în atenția Direcției a III-a, precum și despre o candidată la recrutare.

Activitatea din cel de-al doilea an de colaborare se rezumă la "furnizarea a 12 informații exploatate în totalitate pe linia organelor de contrainformații militare".

Sub aspectul celei de-a treia condiții enunțate, Curtea observă că interpretările gramaticală, logică - sistematică și teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliției politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi și libertăți și să fi fost de natură, aptă să le aducă atingere.

Cu toate acestea, activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator exprimat, descrisă anterior, a determinat mutarea un militar în termen într-o unitate de construcții și nu în ultimul rând, avizarea negativă pentru călătoriile în străinătate și propunerea organelor de comandă a teecerii în rezervă, a unui sportiv al Clubului <STEAUUA>. Acest fapt s-a realizat la data de 21.12.1984, dată de la care nu s-a mai cunoscut unde activează". În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngreunat dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la viață privată prevăzut de art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Așadar, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 rap.la art.2 lit.b din OUG 24/2008, va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **IONESCU ADRIAN**, domiciliat în București, str. Știrbei Vodă nr.4, bl.2, sc.2, et.1, ap.46, sector 1.

Constată existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului **IONESCU ADRIAN**.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 28.10.2009.

**PREȘEDINTE,
HORTOLOMEI VICTOR**

**GREFIER,
TOADER DANIELA**

Red. H.V.
Tehnodact. I.C.D./H.V.
4 ex./18.03.2010

CONFORM
ORIGINALUL

[Signature]

16.11.2010 ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. @ dca
Prezența cople fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
al acestei instanțe Nr. 3112/12/2009
se legalizează de noi
GREFIER SEE
[Signature]
[Circular Stamp: CURTEA DE APEL BUCUREȘTI]

S-a anulat ghidanta/foata de vârsământ Nr.
Noutăți în sumă de
GREFIER SEE
[Signature]
definitiv - pentru
măsurare
04.05.2010